

ЗАПИСНИК

Са 16. редовне седнице XIV сазива Научног већа Института за заштиту биља и животну средину, Београд, одржане дана 20.11.2019. године, у просторијама Института (канцеларија директора), ул. Теодора Драјзера бр. 9, Београд, са почетком у 09:00 часова.

Присутни на седници:

1. др Иво Тошевски, научни саветник,
2. др Мира Старовић, научни саветник,
3. др Милана Митровић, научни саветник,
4. др Татјана Цврковић, виши научни сарадник,
5. др Жарко Ивановић, виши научни сарадник,
6. др Јелена Јовић, виши научни сарадник,
7. др Татјана Поповић, виши научни сарадник,
8. др Данијела Павловић, виши научни сарадник,
9. др Данијела Ристић, виши научни сарадник,
10. др Добривој Поштић, виши научни сарадник,
11. др Ратибор Штрбановић, научни сарадник и
12. др Оливер Крстић, научни сарадник.

Оправдано су одсутни: др Раде Станисављевић, научни саветник, др Катарина Гашић, виши научни сарадник и др Ненад Тркуља, виши научни сарадник. Седници присуствују и мастер инж. Ања Миловановић, представник докторанада и Јелена Јерemiћ, секретар Научног већа у својству записничара.

Седницу отвара и њом председава др Татјана Цврковић, председник XIV сазива Научног већа. Констатује да постоји кворум за рад и одлучивање, ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са 15. редовне седнице Научног већа одржане 09.10.2019. године;
2. Извештај о реализацији одлука и закључака са 15. редовне седнице Научног већа;
3. Разматрање предлога Комисије за избор др Милоша Стевановића у звање научни сарадник;
4. Разматрање захтева за покретање поступка избора др Татјане Поповић у звање научни саветник;
5. Разматрање поступка избора Данице Жежељ у звање истраживач-приправник;
6. Разматрање молбе за упућивање захтева Матичном научном одбору за биологију за тумачење категорије монографије међународног значаја;
7. Мишљење на Предлог за доделу за доделу годишње награде за најбољег истраживача и докторанда за 2019. годину;
8. Разматрање молби др Радета Станисављевића и др Ратибора Штрбановића за сагласност за учешће у пројектима;
9. Разматрање захтева и извештаја са научно-стручних скупова и усваршавања;
10. Разно.

Тачка 1.

По првој тачки дневног реда разматра се записник са 15. редовне седнице XIV сазива Научног већа одржане 09.10.2019. године. Будући да није било измена и допуна предложеног текста записника, исти је једногласно усвојен.

Тачка 2.

По овој тачки дневног реда разматра се извештај о реализацији одлука и закључака донетих на 15. редовној седници XIV сазива Научног већа. Секретар Научног већа извештава да је на 15. редовној седници XIV сазива Научног већа донето укупно 12 одлука, као и да су разматране молбе за учешће на научним скуповима и извештаји са научних скупова. С обзиром да нема дискусије по овој тачки дневног реда, Научно веће једногласно усваја поднети извештај.

Тачка 3.

Др Татјана Цврковић укратко наводи да је поступак за избор др Милоша Стевановића у звање научни сарадник покренут у складу са законом. Констатује да је Комисија у предметном поступку благовремено доставила Извештај, који је био доступан јавности у трајању од 30 дана, након објављивања у дневном листу „Политика“, дана 15.10.2019. године и да није било примедби на Извештај. Затим наводи да је Комисија јединствена у оцени и закључку да др Милош Стевановић испуњава све законом прописане услове да буде изабран у звање научни сарадник и предлаже Научном већу Института да утврди овај предлог и упути га Министарству просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, Матичном научном одбору за биотехнологију и пољопривреду да тај избор и потврди. Будући да није било даље дискусије по овој тачки, председавајућа је ставила на гласање, а Научно веће једногласно је донело следећу:

ОДЛУКУ

Утврђује се предлог Комисије за избор др Милоша Стевановића, вишег стручног сарадника Одсека за болести биља Института за заштиту биља и животну средину, у звање научни сарадник.

Тачка 4.

Под тачком дневног реда Разматрање захтева за покретање поступка избора др Татјане Поповић у звање научни саветник, др Татјана Цврковић обавештава присутне да је на претходној седници већ разматран наведени захтев, али да, како Научно веће на претходној седници није донело одлуку по поднетом захтеву, то се на текућој седници одлучује о истом. Такође, обавештава присутне да су електронским путем гласали оправдано одсутни члнови Научног већа. За дискусију се јавља др Јелена Јовић која наводи да је на претходној седници изнела аргументе због којих не треба дати сагласност за превремени избор у звање научни саветник др Татјане Поповић. Наводи да се у баш овом случају сведочи употреби могућности електронског гласања по први пут од када је таква могућност дефинисана Пословником и изражава бојазан да се све своди на прегласавање, а да је потребно да се изнесу аргументи од стране чланова Научног већа, као органа који треба да постави одређене етичке стандарде академског понашања. Износи аргументе против убрзаног напредовања др Татјане Поповић, које је и на претходној седници изнела и образложила, јер убрзано напредовање захтева дефинисање изврсноности, а посебно када

је питању избор у највише научно звање. Први је постојање етички упитних радова, односно чињенице да су радови др Татјане Поповић у ранијем периоду публиковани у етички упитним часописима, тј. предаторским часописима, други је поступак објављивања рада повученог услед утврђеног аутоплагирања и трећи низак Хиршов индекс. Истиче да је законом и правилником за избор у научна звања дефинисано да се цитираност посебно узима у обзир код избора у највише звање. Напомиње да се за избор у звање научни саветник квалитативни критеријуми евалуирају за целу научну каријеру. Наглашава да Научно веће као научни орган Института треба да постави одређене етичке и научне стандарде. Подсећа да је надлежно министарство, односно Национални савет за науку и технолошки развој, донело Кодекс професионалне етике у истраживачком раду, те је на основу тога и директор Института усвојила Кодекс професионалне етике у научноистраживачком раду ИЗБИС. Овим Кодексом је прецизно дефинисано да сви чланови Института треба да делују тако да унапређују квалитет истраживања и примењују све етичке стандарде дефинисане Кодексом. Истиче да је чланом 24. Кодекса прецизно дефинисано шта су преваре у науци и чланом 28. шта је аутоплагирање, а да се на почетку Кодекса утврђује да сви треба да раде на развијању и унапређењу морално-етичких вредности, заштите вредности знања и подизања свести о одговорности истраживача. Истиче да је изненађена да Научно веће института о овако важном питању своди расправу на надгласавање, односно релативизацијом веома конкретног, јер се од Научног већа тражи сагласност да неког ко је аутоплагирао оцени као изврсног истраживача и пре рока бира у највише научно звање. Подсећа да су др Раде Станисављевић и др Ненад Тркуља на претходној седници навели да треба подржати сваког истраживача института који испуњава услове, али истиче да Научно веће није софтвер који треба просто да региструје да ли неко испуњава услове или не, већ је научни орган научноистраживачке институције и да о свему треба дискутовати и водити рачуна о стандардима у науци.

Др Иво Тошевски наводи да ће поновити оно што је и на претходној седници рекао - да је против превременог избора др Татјане Поповић јер је то дефинише као изузетног истраживача, а због свега што је др Јелена Јовић напред навела то је далеко од изузетног истраживача. Наводи да би др Татјана Поповић имала његову пуну подршку да је у питању редовни поступак за избор у звање. У овом случају је неморално гласати за превремени избор у звање, са резултатима који су приказани, односно питање је да ли цео научни опус заслужује превремени избор у звање.

Др Данијела Павловић поставља питање да ли постоји могућност да се Научно веће ограда тако што ће се у образложењу дате сагласности истаћи да није превремен избор зато што је неко изузетан већ зато што задовољава одређени законски минимум, односно да се да сагласност за покретање поступка али да се Научно веће у образложењу наведе због чега сматра да не треба дати сагласност за превремени избор. Др Татјана Цврковић указује да, у складу са Законом о науци и истраживањима и подзаконским актима, то није могуће, јер су разлози за превремени избор управо изврсност. Др Јелена Јовић разјашњава да образложење да је кандидат изврстан не може да садржи образложење које је против, односно да приказује било шта негативно о кандидату. Сматра да као институција треба да самостално доноси одлуке, да се ствари не релативизују. Истиче мишљење да би давањем сагласности на овај превремени избор Научно веће дало могућност да неко ко је извршио превару у науци убрзано напредовао као изврстан.

Др Милана Митровић наводи да се слаже са свим претходно изнетим од стране др Јелене Јовић и додаје коментар да није коректно што колеге које не присуствују седници а нашле су времена да пошаљу изјашњење за тачку дневног реда која се односи на избор колегинице Поповић, нису то учинили и за остале колеге чији су предмети били на дневном реду и који такође зависе од кворума. Овај начин гласања електронским путем од стране одсутних чланова Научног већа искључиво за ову тачку дневног реда указује на потенцијално лобирање од стране кандидата. Др Милана Митровић предлаже да секретар Научног већа у записник унесе појединачно резултат гласања по овој тачки дневног реда, како би се водила евиденција да ли се чланови Научног већа придржавају Кодекса професионалне етике у науци који је усвојио Институт.

Др Татјана Поповић у вези коментара др Јелене Јовић „превара у науци“ наводи да није у питању никаква превара већ да се ради о коришћењу фотографија, те да је постојала могућност да се испод фотографије дода др Поповић 2012 или могућност замене фотографија. Наводи да је рад ипак повучен из штампе, јер је сматрала да је етички много боље да се рад повуче него да се користе претходно коришћене фотографије. Наводи да је ово управо частан чин некога ко је

грешку направио, те рад и повукао. Истиче да је лично писала KoBSON-у да се рад скине са листе јер се исти не користи, те због тога моли чланове Научног већа да не користе термини као што је „превара“. Наглашава да рад није приказан ни за избор у звање, нити за пројекат, нити за промоцију Института.

Др Јелена Јовић сматра да је озбиљан проблем што чланови Научног већа не познају Кодекс, да др Татјана Поповић не сагледава проблем и не препознаје да је учинила превару у науци и да је аутоплагирала. Мисли да је проблем што није у складу са Кодексом формирана етичка комисија која би размотрила предмет др Татјане Поповић и да се због учињеног јавно осуди. Наводи да нико није поднео захтев да се др Татјана Поповић јавно осуди иако је у retractions-у јасно написано да је рад аутоплагиран и да пише да је едитор повукао рад. Сматра да Научно веће треба да уради две ствари због удућих избора у научна звања и примене етичког кодекса: прво да донесе правилник о раду етичке комисије и да предложи чланове исте, које ће директор именovati и друго да МНО за биологију и МНО биотехнологију пошаље упит о препорученој вредности Хиршовог индекса за избор у највише научно звање. Наводи да проблема не би тренутно ни било да је Научно веће донело правилник о раду етичке комисије, да је изречена јавна осуда и да је правилником утврђено да неко ко је извршио превару у науци не може бити превремено биран у више звање или бити члан Научног већа. Сматра да је веома битно да Научно веће има репутацију и респектабилност.

Др Иво Тошевски истиче да сви трагови деловања у науци остају трајно забележени, да када нешто добије форму преваре ништа не може да умањи акт и дефиницију преваре. Наглашава да поступци које истраживачи својим деловањем учине, могу да остану мрље до краја живота (наводи пример коауторства у раду који је плагијат).

Др Оливер Крстић остаје при ставу, изнетом на претходној седници, да није сагласан за превремени избор у звање кандидата, јер је то избор у највише звање па самим тим и стандарди треба да буду врхунски и да Научно веће треба да покаже да својим одлукама подиже стандарде у свом раду.

Др Татјана Цврковић, такође, остаје при изнетом на прошлој седници Научног већа и објашњава да би била сагласна у случају да је у питању редован избор у звање. Такође, изражава жаљење што је дошло до ситуације да се погрешно постављени стандарди сагледавају као исправни. Сматра да Научно веће у што скоријем року треба да формира етичку комисију.

Др Ратибор Штрбановић остаје при ставу да свако ко испуњава минимум законских услова за избор у звање да ће исти подржати.

Др Јелена Јовић подсећа да сви етички преступи не застаревају и да свако може у било ком тренутку да поднесе захтев за ревидирање.

Како није било даље дискусије, председник Научног већа ставља на гласање предлог за давање сагласности за покретање поступка за избор у звање научни саветник др Татјане Поповић пред Научним већем Института за ратарство и повртарство у Новом Саду. Пре самог гласања подсећа да су електронским путем гласали оправдано одсутни чланови Научног већа.

ЗА гласају:

др Татјана Поповић, виши научни сарадник, др Данијела Павловић, виши научни сарадник, др Добривој Поштић, виши научни сарадник, др Ратибор Штрбановић, научни сарадник, као и др Раде Станисављевић, научни саветник (електронским путем), др Катарина Гашић, виши научни сарадник (електронским путем) и др Ненад Трукуља, виши научни сарадник (електронским путем),

ПРОТИВ гласају:

др Иво Тошевски, научни саветник, др Милана Митровић, научни саветник, др Татјана Цврковић, виши научни сарадник, др Жарко Ивановић, виши научни сарадник, др Јелена Јовић, виши научни сарадник, др Данијела Ристић, виши научни сарадник, др Оливер Крстић, научни сарадник,

УЗДРЖАНА:

др Мира Старовић, научни саветник.

Након гласања и пребојаних гласова др Данијела Павловић мења свој глас ПРОТИВ у УЗДРЖАНА, тако да Научно веће на предлог за давање сагласности за покретање поступка за избор у звање научни саветник др Татјане Поповић пред Научним већем Института за ратарство

и повртарство у Новом Саду гласа на следећи начин: ЗА - 6 чланова, ПРОТИВ - 7 чланова, УЗДРЖАН - 2 члана.

С обзиром да предлог, као и на претходној седници, није усвојен нити одбијен, затражено је од секретара да за наредну седницу провери који је даљи поступак у складу са Законом о општем управном поступку.

Др Татјани Поповић, на њено питање, секретар Научног већа појашњава да је, у случају повлачења захтева, потребно да поднесе Научном већу писани захтев за повлачење.

Такође, на питање др Татјане Поповић како да започне верификацију техничког решења у случају ако се не покрене поступак за избора у више научно звање, секретар и чланови већа појашњавају да се захтев подноси у Министарство заједно са годишњим извештајем по пројекту.

Тачка 5.

По овој тачки дневног реда Научно веће разматра захтев Данице Жежељ за избор у звање истраживач-приправник. Председавајућа обавештава да је Даница Жежељ овом Научном већу поднела захтев за избор у звање истраживач – приправник пошто није запослена у некој од акредитованих научноистраживачких организација и да је, уз захтев, доставила све потребне доказе у складу са Законом о науци и истраживањима. Даље указује да Научно веће у складу са одредбама члана 85. Закона о науци и истраживањима утврђује испуњеност услова за избор у звање истраживач-приправник и доноси одлуку о избору на истој седници. Наводи да кандидат испуњава све законом утврђене услове за стицање звања истраживач-приправник. На дискусију по овој тачки дневног реда јавља се др Јелена Јовић која наводи да је кандидат добар, да је до сада већ имала додатно стручно усавршавање и да има изузетан просек на мастер студијама. Будући да није било даље дискусије по овој тачки, председавајућа ставља на гласање, а Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ О СТИЦАЊУ ИСТРАЖИВАЧКОГ ЗВАЊА

мастер биолог Даница Жежељ
стиче истраживачко звање
Истраживач – приправник

Тачка 6.

По овој тачки дневног реда Научно веће разматра молбу др Јелене Јовић за упућивање захтева Матичном научном одбору за биологију за тумачење категорије монографије међународног значаја. Др Татјана Цврковић наводи да је захтевом затражено од Научног већа да наведеном МНО упути захтев за тумачење категорије монографије издавача Springer под насловом: *Phytoplasmas: Plant Pathogenic Bacteria-II: Transmission and Management of Phytoplasma – Associated Diseases* чији је др Јелена Јовић аутор четвртог поглавља.

Како дискусије није било председавајућа ставља на гласање, а Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ

Прихвата се молба др Јелене Јовић за упућивање захтева Матичном научном одбору за биологију за тумачење категорије монографије међународног значаја број: 1832 од 24.10.2019. године.

Тачка 7.

Председавајућа обавештава да је Комисија за оцену научног доприноса истраживача у саставу др Јелена Јовић виши научни сарадник, председник Комисије, др Милана Митровић научни саветник и мастер биолог Миљана Јаковљевић истраживач – сарадник, у складу Правилником о награђивању за научноистраживачки рад и научни допринос Института. Научном већу доставила на разматрање и давање мишљења Предлог за оцену научног доприноса истраживача за доделу годишње награде за најбољег истраживача и докторанда за 2019. годину број: 1853 од 30.10.2019. године. Наводи да је Комисија анализирала испуњеност услова за доделу награда свих истраживача у научном звању. На основу анализе биографија и библиографија истраживача у претходне две године Комисија је утврдила да су три најуспешнија истраживача у претходне две година били др Иво Тошевски, др Татјана Цврковић и др Јелена Јовић. Констатујући да је др Јелена Јовић награђена у 2018. години, а да се директор Института самоиницијативно изузела из разматрања Комисија је извршила рангирање истраживача и утврдила да су прва три рангирана истраживача др Иво Тошевски, др Татјана Цврковић и др Татјана Поповић постигли изузетне резултате и да испуњавају критеријуме дефинисане Правилником за доделу годишње награде. Председавајућа је изнела да је Комисија компаративном анализом квалитативних и квантитативних параметара заснованој на компетитивности предложила да се годишња награда у 2019. години додели др Иву Тошевском, научном саветнику Одсека за штеточине биља. Даље је, сагласно достављеном предлогу Комисије, укратко представила научноистраживачки рад др Ива Тошевог.

Председавајућа даље наводи да су Комисији укупно три докторанда доставила биографије и библиографије на разматрање. Комисија је утврдила да др Ана Анђелковић и маст. биол. Славица Маринковић испуњавају квантитативне и квалитативне услове за доделу награде. Компаративном анализом, Комисија предлаже да се награда у 2019. години додели др Ани Анђелковић на основу посебне ангажованости на успостављању и развијању међународне сарадње у области инванзивних биљних врста, промоцији Института у међународним организацијама и научној продуктивности. Даље је, сагласно достављеном предлогу Комисије, укратко представила биографију и библиографију др Ане Анђелковић.

С обзиром да није било дискусије по овој тачки дневног реда, председавајућа ставља на гласање, а научно веће једногласно усваја следећу:

ОДЛУКУ

Научно веће даје позитивно мишљење на Предлог Комисије за оцену научног доприноса истраживача за доделу годишње награде за најбољег истраживача и докторанда за 2019. годину број: 1853 од 30.10.2019. године.

Тачка 8.

Под овом тачком дневног реда наводи да је Научном већу достављена Молба за давање сагласности за учешће у пројекту подносиоца др Радета Станисављевића број: 1925/02 од 13.11.2019. године, као и Молба за давање сагласности за одобрење учешћа пројекта на конкурс Фонда за иновациону делатност подносиоца др Ратибора Штрбановића број: 1961 од 18.11.2019. године.

Како дискусије није било, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу:

ОДЛУКУ

Даје се сагласност др Радету Станисављевићу за учешће у програму Доказ концепта (Proof of concept) – „New Microbial biopreparate for healthy food production” који се односи на стварање биопрепарата за третирање семена пшенице, сунцокрета и парадајза, гајени у плодоређу органске производње, Пројекта по позиву Фонда за иновациону делатност.

Даље, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу

ОДЛУКУ

Даје се сагласност др Ратибору Штрбановићу за учешће пројекта под називом „Примена биопрепарата у третирању семена стрних жита и поврћа“ на конкурс за Програм иновационих ваучера, Фонда за иновациону делатност.

Тачка 9.

По овој тачки дневног реда разматране су молбе:

- др Катарине Гашић вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института за научно-стручно усавршавање у Nanophagetherapy Center, Enviroinvest Corporation, Pees, Hungary, у одсеку Department of Biotechnology, код професора Dr. Tamas Kovacs, у трајању од три недеље у периоду од 16. фебруара до 03. марта 2020. године;
- др Горана Алексића вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института за учешће на научном скупу 16. Симпозијум о заштити биља БИХ, у организацији Друштва за заштиту биља у БИХ, који се одржава у Мостару, БИХ, у периоду од 05. до 07. новембра 2019. године
- Александре Савић истраживача-сарадника Одсека за хербологију Института, др Милоша Стевановића вишег стручног сарадника Одсека за болести биља Института, др Слободана Кузмановића вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Горана Алексића вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Мире Старовић научног саветника Одсека за болести биља Института, др Татјане Поповић вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Ратибора Штрбановића научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Катарине Гашић вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Данијеле Ристић вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, др Данијеле Павловић вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, све за учешће на научном скупу VIII Congress on Plant Protection, у организацији Друштва за заштиту биља Србије, који се одржава на Златибору, Србија, у периоду од 25. до 29. новембра 2019. године;

Такође су разматрани извештаји:

- др Катарине Гашић са међународног научног скупа који је одржан у Витербу, Италија у периоду од 08-11 јуна 2019. године;
- др Катарине Гашић са међународног научног скупа који је одржан у Ледницама, Чешка, у периоду од 09.-11. септембра 2019. године;
- др Катарине Гашић са међународног научног тренинга који је одржан у Веденсвилу, Швајцарска у периоду од 15.-19. јула 2019. године.
- др Ане Анђелковћ са међународног научног скупа- тренинга који је одржан у Софији, Бугарска, у периоду од 21.-26. октобра 2019. године.

С обзиром да није било дискусије по овој тачки, Научно веће једногласно је усвојило све поднете молбе и извештаје.

Тачка 10.

Под тачком разно директор Института др Милана Митровић обавештава Научно веће о следећем:

1. У вези организације предстојећег јубилеја Института, а у складу са планом рада директора за наредни мандат, формираће се организациони одбор. Наводи да је планирана организација мањег скупа, те да је потребно да се размисли о овој организацији.
2. У вези иновационих пројеката, техничких решења и патената, директорка подсећа да је Правилник о заштити интелектуалне својине у Институту на снази од марта месеца текуће године и исти служи да олакша рад истраживачима. Подсећа и да је организована обука заинтересованих истраживача у Заводу за интелектуалну својину током 2018. године и да се нису сви одазвали. Правилник о заштити интелектуалне својине директорка је радила уз подршку помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја др Саше Лазовића, у сарадњи са још неколико институција. Такође, директорка је успоставила сарадњу са Светском организацијом за заштиту интелектуалне својине преко нашег Завода за интелектуалну својину и већ другу годину за редом учествује у својству предавача где извештава о напретку примене регулативе која се односи на заштиту интелектуалне својине. Подсетила је да, је у складу са тим, све истраживаче путем мејла обавестила да су дужни да поштују Закон о патентима, Закон о ауторским и другим сродним правима као и Правилник о заштити интелектуалне својине Института. Тако истиче да је потребно да се, код закључивања уговора о пословно техничкој сарадњи и регулисања патента, остави довољан број дана директору и правнику Института да размотре нацрте, како се не би кршили наведени закони и општи акти из области интелектуалне својине. Као пример наводи да је при прикупљању документације за акредитацију дошла до сазнања да је др Виолета Оро патентирала на своје и сестрино име, на приватну адресу, патент који је из области деловања Института. Истиче да је ово битно из разлога што је Институт власник интелектуалне својине а посредно надлежно министарство. На крају директорка обавештава Научно веће да ће их известити шта је предузела у погледу малог патента др Виолете Оро.
3. У вези институционог финасирања планиран је састанак свих запослених, како би их обавестила шта даље, и тај састанак је планиран након што министарство да инструкције за следећу фазу. Обавештава да је у првој фази према захтеву министарства одрађен део који се односи на Каталог радних места. Министарство у 2020. години замрзава статус свих запослених из децембра 2019. године. Директори института пишу план и програм за 2020. годину за све истраживаче. Директор располаже свим средствима и о томе подноси извештај. Моли истраживаче да поштују рокове које оставља у припреми плана и програма за 2020. годину, јер министарство оставља кратке рокове и све мора да се брзо одради. Наводи да се чека инструкција и налог за писање програма за 2020. годину, и да је потребно да се достави смислен програм. Што се тиче 2021. године обавештава да Институт прелази на комплетно буџетско финансирање и да су помињане могућности реорганизације и спајања са другим институтима.

Др Татјана Цврковић обавештава да је због текућих избора у звања потребно да се одржи седница Научног већа крајем децембра, односно у последњој недељи децембра.

Како је дневни ред исцрпљен, Председавајућа је закључила седницу у 10:43.

Записничар

J. Jeremić
Јелена Јеремић



Председник Научног већа

T. Cvrkovic
др Татјана Цврковић