

**ИНСТИТУТ ЗА ЗАШТИТУ БИЉА
И ЖИВОТНУ СРЕДИНУ**

Број 1985

20. 11. 2019 год.
БЕОГРАД, Теодора Драјзера 9
2660-049, 2660-079, Факс: 2669-860

ЗАПИСНИК

Са 15. редовне седнице XIV сазива Научног већа Института за заштиту биља и животну средину, Београд, одржане дана 09.10.2019. године, у просторијама Института (канцеларија директора), ул. Теодора Драјзера бр. 9, Београд, са почетком у 09:00 часова.

Присутни на седници:

1. Др Иво Тошевски, научни саветник,
2. Др Раде Станисављевић, научни саветник,
3. Др Татјана Цврковић, виши научни сарадник,
4. Др Жарко Ивановић, виши научни сарадник,
5. Др Јелена Јовић, виши научни сарадник,
6. Др Татјана Поповић, виши научни сарадник,
7. Др Данијела Павловић, виши научни сарадник,
8. Др Катарина Гашић, виши научни сарадник,
9. Др Ненад Тркуља, виши научни сарадник,
10. Др Добривој Поштић, виши научни сарадник,
11. Др Ратибор Штрбановић, научни сарадник и
12. Др Оливер Крстић, научни сарадник.

Оправдано су одсутни: др Мира Старовић, научни саветник, др Милана Митровић, научни саветник и др Данијела Ристић, виши научни сарадник. Седници присуствују и мастер инж. Ања Милосављевић, представник докторанада и Јелена Јеремић, секретар Научног већа у својству записничара.

Седницу отвара и њом председава др Татјана Цврковић, председник XIV сазива Научног већа. Констатује да постоји кворум за рад и одлучивање, ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са 14. редовне седнице Научног већа одржане 04.10.2019. године;
2. Извештај о реализацији одлука и закључака са 14. редовне седнице Научног већа;
3. Усвајање предлога Програма научноистраживачког рада Института;
4. Усвајање предлога Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института;
5. Разматрање предлога Комисије за избор мст. инж. Ање Милосављевић у звање виши стручни сарадник;
6. Покретање поступка за валидацију и верификацију техничког решења др Добривоја Поштића;
7. Разматрање захтева за покретање поступка избора др Татјане Поповић у звање научни саветник;
8. Обустава поступка избора др Милоша Стевановића у звање научни сарадник;
9. Покретање поступка избора др Милоша Стевановића у звање научни сарадник;
10. Покретање поступка избора др Сање Ђуровић у звање научни сарадник;
11. Покретање поступка избора др Ане Анђелковић у звање научни сарадник;
12. Разматрање захтева и извештаја са научно-стручних скупова и усваршавања;
13. Разно.

Тачка 1.

По првој тачки дневног реда разматра се Записник са 14. редовне седнице XIV сазива Научног већа одржане 04.10.2019. године. Др Татајна Цврковић напомиње да на достављени Записник, није било писаних примедби. Наводи да је др Татјана Поповић у телефонском разговору поставила питање могућности измене дела усвојеног Мишљења о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института, јер када је затражила брисање последње реченице из предлога Мишљења, није мислила на брисање само те реченице, већ целог дела који се тиче Министарства просвете, науке и технолошког развоја. Секретар је појаснила да не постоји законска могућност да се о Мишљењу даље расправља, односно да се мења Мишљење које је једногласно усвојено на претходној седници Научног већа, јер је исто у складу са Пословником о раду научног већа усвојено, па би свака његова измена била незаконита. Такође, наводи да се под текућом тачком дневног реда, евентуално, могу предлагати измене и допуне записника са претходне седнице, али никако измене и допуне усвојених одлука, закључака и мишљења.

Реч добија др Татјана Поповић која наводи да приликом усвајања Мишљења, исто није прочитано након њене примедбе. Такође, наглашава да Записник није тачно вођен у делу у коме је она изнела примедбу на предложено Мишљење, да је непотпун и да није наведено да је рекла да сматра да сви ставови Научног већа у име Министарства просвете, науке и технолошког развоја нису валидни, односно да Научно веће није компетентно да даје било какве изјаве у име овог министарства. Сматра да је Научно веће, у међувремену, изманипулисало њену изјаву, те да се Мишљење мора допунити њеном изјавом да део који се односи на Министарство не сме да буде део Мишљења. Др Татјана Поповић додаје и да Научно веће нема овлашћење да тумачи законитост њеног плана и програма, да даје мишљење у име Министарства и да план и програм није разматрао и дао оцену представник Министарства. Наводи да Научно веће приликом одлучивања о Мишљењу није имало предлог Мишљења у писаној форми и да се Научно веће сложило да се комплетни део који се односи на министарство брише. Као примедбу на Записник истиче да је наведено да је цитирала последњу реченицу предлога Мишљења, јер исту није цитирала из разлога што је није имала у писаној форми. Наводи да уколико се не избрише из Мишљења део који се односи на министарство, да ће бити принуђена да Мишљење упутити министарству на даљу процену. Даље др Татјана Поповић предлаже да се свако из Научног већа изјасни да ли стаје иза Мишљења које је усвојено на претходној седници, односно да ли сме у име Министарства да тврди да је њен план и програм незаконит.

Др Татјана Цврковић скреће пажњу да, како је већ наведено, нема могућности да се на законит начин мења садржина усвојеног Мишљења. На констатацију да предлог Мишљења није био достављен у писаној форми, председавајућа подсећа да је секретар Научног већа пре читања понудила да одштапа предлог Мишљења, што су сви присутни чланови Научног већа одбили, те је предлог Мишљења у складу са Пословником о раду Научног већа Института пре усвајања прецизно и јасно прочитала. Такође, подсећа да је на предлог др Татјане Поповић да се брише последња реченица, прочитала последњу реченицу и да се др Татјана Поповић сагласила да је то реченица коју треба брисати. Др Татјана Цврковић наглашава да је овакво понашање једног члана Научног већа неодговорно, јер је иста имала сва права да на самој седници и пре гласања затражи поновно читање предлога Мишљења за које гласа.

Др Татјана Поповић наводи да је основни недостатак тај што предлог Мишљења није дат у писаној форми и то што у Записник није унета њена констатација о Мишљењу да све што је у име Министарства просвете, науке и технолошког развоја треба избацити, јер Научно веће није компетентно. Сматра да је Научно веће извршило манипулацију, што више пута истиче, тиме што је мишљење усвојено у другачијој форми него што је на седници представљено.

Др Татјана Цврковић наглашава да је Научно веће компетентно да у складу са Законом о науци и истраживањима даје мишљење о кандидатима за избор директора, које има за циљ да помогне Управном одбору у доношењу одлуке.

Др Јелена Јовић наводи да је Пословником о раду Научног већа у члану 41. регулисано да пре гласања председник Научног већа утврђује предлог одлуке, закључка или мишљења које треба донети, што је председник Научног већа и урадио. Указује да је након прочитаног предлога

Мишљења др Татјана Поповић рекла да се обрише последња реченица, уз образложење да Научно веће не треба да даје мишљење да ли су ствари везане за Министарство испуњене или не, као и да је Научно веће то и прихватило. Изнела је свој став да је на брисање последње реченице из предлога Мишљења пристала само из разлога што је остала претпоследња реченица предлога. Нагласила је да као члан Научног већа стоји иза обе реченице. Сматра да став др Татјане Поповић да Научно веће нема ингеренције да расправља и даје своје мишљење о томе да ли је програм усклађен са прописима министарства, није тачан, јер је законом прописано да Научно веће као научни орган Института даје мишљење на план и програм и комплетну кандидатуру сваког кандидата појединачно. Даље наводи да је на основу појединачних мишљења сваког од чланова Научног већа састављено заједничко мишљење, и да се по њеном убеђењу заснива на дискусији која је вођена. Наглашава да о Мишљењу, као што је наведено од стране секретара Научног већа, не може да се поново расправља. Др Јелена Јовић указује др Татјани Поповић да се под овом тачком дневног реда разматра записник и да она може само децидно да предложи шта у записнику да се измени.

Др Татјана Поповић наглашава да ће у случају да се не измени мишљење Научног већа о кандидатима за избор директора дати своје издвојено мишљење.

За дискусију се јавља др Иво Тошевски који на почетку напомиње да изговорена реч „манипулација“ од стране др Татјане Поповић баца љагу на цело Научно веће, те зато предлаже да се сви чланови Научног већа појединачно изјасне на изнето у записнику. Подсетио је да се, након читања последње реченице предлога Мишљења Научног већа, први сагласио са тим да се прочитана реченица брише из Мишљења. Наглашава да уколико је на претходној седници приликом усвајања Мишљења сама др Татјана Поповић направила грешку и превид, то не значи да Научно веће сада мора да буде принуђено да несагледану грешку ревидира.

Др Јелена Јовић се изјашњава да је истинита садржина Мишљења, истинито изнето на седници и унето у записник.

Др Данијела Павловић наводи да је понуђено да сви имају предлог Мишљења у папирној форми и да је то одбијено, да је на захтев др Татјане Поповић да се брише последња реченица, председник Научног већа прочитала последњу реченицу која је почињала речју: „такође“, коју је секретар Научног већа пратећи текст на екрану и брисала, те да сматра да је записник коректно написан. Наводи да се др Татјана Поповић сагласила да Мишљење остане такво какво је прочитао без последње реченице, а да се у записник унесе дискусија везана за надлежно министарство.

Др Добривој Поштић је навео да је његов доживљај ситуације исти као што је и наведено.

Др Катарина Гашић потврђује да је др Татјана Поповић затражила да се последња реченица избаци, да је председник прочитала и питала да ли је мислила на ту реченицу, као и да су се сви сагласили са брисањем те прочитане реченице.

Др Оливер Крстић, такође, наводи да је проблематична била последња реченица предлога мишљења која је прочитана, као и да је он сам нагласио да она није спорна, јер је у тој наведено да се „стиче утисак“ а да то није тврдња, али да се сагласио са брисањем те реченице.

Др Жарко Ивановић, указује да је затражено брисање последње реченице, у којој је наведено да Научно веће „стиче утисак“. Наводи да је Мишљење формирано на основу дискусије Научног већа, али да је прихватањем да се брише та последња реченица направљен компромис од стране Научног већа, као и да је мишљења да је и о томе требало да расправља. Сматра да је текућа дискусија непотребна и води у погрешном правцу, јер су се сви на претходној седници сагласили са предложеним Мишљењем у коме је брисана последња реченица.

Др Ратибор Штрбановић наводи да је било управо како је наведено, да је др Татјана Поповић тражила да се последња реченица брише, да је то што је тражено и урађено и да је усвојено такво мишљење. Сматра да сви кандидати треба да имају равноправан статус.

Др Ненад Тркуља изражава незадовољство што је Научно веће дошло у ситуацију да се расправља о тој једној реченици, која и онако неће ништа одлучивати. Потврђује да је тачно да је тражено да се избаци последња реченица. Предлаже као решење, уколико постоји могућност, да се накнадно из усвојеног Мишљења избаци део који који је споран по мишљењу др Татјане Поповић то и учини, како се не би дошло у ситуацију да се неко жали на

кандидатуру. Такође, изражава жаљење што се о Мишљењу, односно спорној реченици није дискутовало.

Др Јелена Јовић напомиње др Ненаду Тркуљи, помоћнику директора Института, да не постоји правни оквир за корекцију Мишљења, већ само за записник. Такође, наглашава да је председник Научног већа др Татјана Цврковић учинила све да претходна седница протекне у потпуности према правним оквирима и у потпуности на најколегијалнији начин свима омогућила да имају једнака права и могућности. Сматра да није могуће предвидети да кандидат за директора у тренутку доношења Мишљења није била најсконцентрисанија, већ је дискусију пребацила са Мишљења на дискусију о уношењу у записник изјаве др Ива Тошевског. Наглашава да је омогућено и дискутовање о Мишљењу и потврђује да је Мишљење донето у свему онако како је предложено без последње реченице на захтев др Татјане Поповић. Др Татјана Поповић наглашава да није имала предлог Мишљења у писаној форми, на шта јој је скренута пажња да је исто понуђено и да је она одбила. Наводи да је њен пропуст што је свима веровала.

Др Ратибор Штрбановић предлаже да се на наредним седницама Научног већа предлози у писаној форми достављају свим члановима Научног већа, да се не би долазило у овакву ситуацију.

Др Татјана Поповић тражи да се прочита њен мејл који је као примедба на записник упућен председнику Научног већа. Још једном јој секретар Научног већа указује да је незаконито да се мења садржина Мишљења, већ да може да прецизира у ком делу да се измени њена дискусија у записнику која се односи на образложење које се односи на предлог да се брише последња реченица.

Након дискусије др Татјана Цврковић предлаже да се седница прекине како би се унела примедба др Татјане Поповић у записник са претходне 14. седнице Научног већа.

Др Катарина Гашић уз одобрење председника Научног већа напушта седницу у 10:25 часова и пре напуштања наводи да је сагласна са записником, односно да се, након уношења примедбе др Татјане Поповић, сматра да је и она гласала „за“ усвајање записника.

Пауза отпочиње у 10:25.

Седница се наставља у 11:30.

Председник Научног већа др Татјана Цврковић наводи да је у текст записника унета примедба др Татјане Поповић на следећи начин:

брише се „Председавајућа др Татјана Цврковић чита присутнима предлог Мишљења Научног већа о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института. Др Татјана Поповић предлаже да се из предлога Мишљења брише последња реченица: „Такође, констатован је утисак да програм не препознаје Министарство надлежно за науку као примарно и ресорно министарство“. Са предлогом се слажу сви чланови Научног већа.“.

Уместо брисаног уноси се следећи текст „Секетар Научног већа нуди члановима Научног већа предлог Мишљења о кандидатима у писаној форми, што се одбија и тражи од Председавајуће да прочита. Председавајућа др Татјана Цврковић чита присутнима предлог Мишљења Научног већа о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института. Др Татјана Поповић предлаже да се из предлога Мишљења брише последња реченица, која се односи на то да Научно веће преузима ингеренцију и у име Министарства просвете, науке и технолошког развоја и без њихове сагласности износи и тумачи њихове ставове о плану и програму кандидата, с тим да не може да цитира последњу реченицу јер је нема у писаној форми. Такође, истиче да је нејасно шта није у складу у њеном плану и програму са правним оквиром и прописима надлежног министарства. Председавајућа чита последњу реченицу из предлога Мишљења „Такође, констатован је утисак да програм не препознаје Министарство надлежно за науку као примарно и ресорно министарство“. Са предлогом за брисање наведене реченице се слажу сви чланови Научног већа.“

Наведена измена записника је у писаној форми дата свим присутним члановима Научног већа пре гласања за усвајање записника.

Председник Научног већа др Татјана Цврковић ставља на гласање записник са предложеном изменом и допуном. Седам чланова Научног већа је гласало за усвајање записника, против су била три члана, а уздржан је био један члан. Председник Научног већа подсећа да је др Катарина Гашић пре напуштања седнице обавестила Научно веће да гласа за усвајање

записника, а др Татјана Поповић је изјавила да то не може да се узме у обзир, јер није присутна на седници. председавајућа је предложила паузу док др Катарина Гашић и писаним путем гласа.

Пауза почиње у 10:54.

Седница се наставља у 11:30.

Председник др Татјана Цврковић обавештава да је др Катарина Гашић путем електронске поште гласала за записник са предложеном изменом и констатује да је Записник са 14. редовне седнице Научног већа одржане 04.10.2019. године усвојен са осам гласова за, три гласа против и једним уздржаним.

Председник Научног већа др Татјана Цврковић, након усвајања записника, моли чланове Научног већа који су гласали против да образложе своју одлуку о гласању на наведени начин.

Др Раде Станисављевић наводи да је претходну седницу напустио из оправданих разлога, да ће бити искрен, јер већина чланова Научног већа није била искрена при гласању. Сматра да у записнику провејава мишљење да Институт није под ингеренцијама министарства за науку, те да је био на седници не би ни гласао за такво мишљење, тако да из наведеног разлога гласа и против записника. Др Жарко Ивановић скреће пажњу да не може да тврди да други чланови нису били искрени, јер није ни присуствовао седници и гласању.

Др Ратибор Штрбановић остаје при ставу да сви кандидати треба да буду равноправни и да имају једнак третман код даљих инстанци у избору. Сматра да пошто један кандидат мисли да је у мишљењу оштећен и дискредитован, а да је мишљење део записника да зато и неће гласати за записник.

Др Татјана Поповић наводи да није гласала за записник зато што је мишљење Научног већа о кандидатима део записника и мишљење није изведено из дискусије која је на седници вођена.

Др Добровој Поштић сматра да нема потребе за оваквом дискусијом, да Научно веће даје само мишљење а да Управни одбор одлучује. Наводи да је брисана реченица која је тражена да се брише, да је подржао оба кандидата и да тиме што се уздржао од гласања за записник остаје доследан себи.

Др Татјана Цврковић закључује да се све примедбе на записник односе на Мишљење о кандидатима за избор директора Института. Подсећа да су на претходној седници сви чланови једногласно усвојили наведено мишљење, те подсећа чланове да је неопходно да се придржавају основних права и обавеза из Пословника о раду Научног већа Института. У складу са наведеним указала је члановима Научног већа да, према члану 16. Пословника, имају право и дужност да: „активно учествују у раду Научног већа и поштују одлуке, закључке и мишљења које је Научно веће донело“. Истиче да се, на основу напред изнетих коментара и неприхватањем записника, не поштује Мишљење усвојено на претходној седници. Указује да је потребно да се чланови Научног већа на седницама понашају озбиљније, активно учествују и да поштују одлуке, а не да се на наредној седници о одлученом води дискусија.

Тачка 2.

По овој тачки дневног реда разматра се извештај о реализацији одлука и закључака донетих на 14. редовној седници XIV сазива Научног већа. Секретар извештава да је на 14. редовној седници XIV сазива Научног већа усвојено Мишљење о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института и да ће Мишљење са записником, који је усвојен у претходној тачки дневног реда, након текуће седнице бити упућено на даљу реализацију Управном одбору Института. С обзиром да нема дискусије по овој тачки дневног реда, Научно веће једногласно усваја поднети извештај.

Тачка 3.

Под тачком дневног реда Усвајање предлога Програма научноистраживачког рада Института председавајућа наводи да је, због продужења акредитације Института, на 12. редовној седници XIV сазива Научног већа формирана Радна група за израду предлога Програма

научноистраживачког рада Института и предлога Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института. Радна група је припремила предлог Програма научноистраживачког рада Института који је достављен члановима Научног већа. Наводи да је у складу са Законом о науци и истраживањима и Статутом Института потребно да Научно веће усвоји предлог Програма и исти достави Управном одбору на усвајање. Како дискусије под овом тачком није било, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу:

ОДЛУКУ

1. Усваја се предлог Програма научноистраживачког рада Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године.
2. Предлог Програма научноистраживачког рада Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године чини саставни део ове одлуке.
3. Предлог Програма научноистраживачког рада Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године доставити Управном одбору Института на усвајање.

Тачка 4.

Под тачком дневног реда Усвајање предлога Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института председавајућа наводи да је Радна група, наведена под претходном тачком дневног реда припремила и предлог Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института, који је достављен члановима Научног већа. Наводи да је у складу са Законом о науци и истраживањима и Статутом Института потребно да Научно веће усвоји предлог Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института и исти достави Управном одбору на усвајање. Како дискусије под овом тачком није било, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу:

ОДЛУКУ

1. Усваја се предлог Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године.
2. Предлог Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године чини саставни део ове одлуке.
3. Предлог Програма развоја научноистраживачког подмлатка Института за заштиту биља и животну средину за период од 2020. до 2024. године доставити Управном одбору Института на усвајање.

Тачка 5.

По овој тачки дневног реда председавајућа укратко наводи да је поступак за избор мастер инжењера пољопривреде Ање Милосављевић у звање виши стручни сарадник покренут у складу са законом на седници одржаној 02.08.2019. године. Констатује да је Комисија у предметном поступку благовремено доставила Извештај, који је био доступан јавности у трајању од 5 радних дана, након објављивања на интернет страници Института дана 28.08.2019. године и да није било примедби на Извештај. Затим др Ненад Тркуља, виши научни сарадник и председник Комисије за спровођење поступка стицања звања, подношење извештаја и оцене научног рада именованог кандидата укратко представља научне доприносе и резултате мастер инжењера пољопривреде Ање Милосављевић. Закључује да кандидат на жалост није успела да заврши све обавезе око доктората до овог момента, али да има велики број радова и да је њен научни рад значајан. Затим наводи да је Комисија закључила да мастер инжењер Ања Милосављевић испуњава све законом прописане услове да буде изабрана у звање виши стручни сарадник и

предлаже Научном већу Института да утврди предлог одлуке о избору мастер инжењера Ање Милосављевић у звање виши стручни сарадник. Будући да није било даље дискусије по овој тачки, председавајућа ставља на гласање, а Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ О СТИЦАЊУ СТРУЧНОГ ЗВАЊА

мастер инжењер пољопривреде Ања Милосављевић
стиче стручно звање
виши стручни сарадник

Тачка 6.

По овој тачки дневног реда Научно веће је разматрало захтев за покретање поступка за валидацију и верификацију техничког једног од аутора и подносиоца др Добривоја Поштића, вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института, а чији су аутори и истраживачи Одсека за болести биља Института др Раде Станисављевић, научни саветник, др Ратибор Штрбановић, научни сарадник и др Татјана Поповић, виши научни сарадник, као и др Маријенка Табаковић, научни сарадник Института за кукуруз Земун Поље, др Ненад Павловић, виши научни сарадник Института за повртарство и др Александра Станојковић Себић, виши научни сарадник Института за земљиште. Напомиње да се техничко решење подноси због избора др Татјане Поповић вишег научног сарадника у више научно звање - научни саветник. Др Добривој Поштић, подносилац предметног захтева укратко је изложио најважније појединости предложеног техничког решења под називом "Побољшање квалитета семена и пораста клијанаца за органску и конвенционалну производњу поврћа". Наводи да техничко решење кориговано у складу са смерницама са претходне седнице Научног већа. С обзиром да није било дискусије по овој тачки, Научно веће једногласно је донело следећу:

ОДЛУКУ

Даје се сагласност за покретање поступка валидације и верификације техничког решења из области биотехнологије и пољопривреде, у категорији М 82 под називом „**Побољшање квалитета семена и пораста клијанаца за органску и конвенционалну производњу поврћа**“ код надлежног Матичног научног одбора за биотехнологију и пољопривреду.

Тачка 7.

По овој тачки дневног реда Научно веће разматра захтев за покретање поступка избора др Татјане Поповић у звање научни саветник. Председавајућа наводи да је др Татјана Поповић упутила ову молбу са информацијом да је у звање виши научни сарадник изабрана Одлуком комисије за стицање научних звања 30.03.2016. године и да се овим захтевом тражи сагласност за покретање поступка превременог избора у звање научни саветник пред Научним већем Института за ратарство и повртарством у Новом Саду.

За дискусију се јавља др Јелена Јовић која од др Татјане Поповић тражи појашњење разлога и мотива за покретање превременог поступка избора у звање научни саветник, јер Закон о науци и истраживањима и дефинише да се поступак за стицање вишег звања може се покренути и раније, на образложен захтев научноистраживачке организације или истраживача. У складу са наведеним сагласност за покретање поступка Научног већа треба да садржи разлоге зашто се даје сагласност за покретање поступка пре рока дефинисаног законом, те моли др Татјану Поповић да исте наведе. Напомиње да не спори право да сваки истраживач има право на убрзано напредовање у складу са законом.

Др Татјана Поповић наводи да су разлози професионални, пре свега напредовање у научној каријери. Напомиње да сваки истраживач има право да, након три године од дана избора у звање, уколико испуњава више од 50% квантитативних услова и квалитативне услове, може да

поднесе захтев за избор у више звање и да она користи ту могућност. Наводи и да покреће поступак зато да би могла да има већу утицајност приликом конкурисања на пројекте. Такође, поставља питање како др Јелена Јовић може да дискутује с обзиром да се захтев односи на избор у звање научни саветник, а да је она виши научни сарадник. Др Татјана Цврковић указује да може, јер Научно веће Института не покреће поступак већ даје сагласност за покретање поступка са образложеним мишљењем, те сви чланови Научног већа могу да учествују у дискусији.

Др Јелена Јовић напомиње да је др Татјана Поповић и крајем 2012. године и почетком 2013. године покретала поступак превременог избора у звање и да је и тада постојао проблем публикација др Татјане Поповић у часописима који се карактеришу као етички упитни и предаторски, односно који су остали без импакт фактора, те да тада није из наведених разлога дала глас за сагласност за покретање поступка превременог избора у више звање. Наводи да је у текућем захтеву др Татјана Поповић доставила врло детаљне квантитативне и квалитативне услове, што је за похвалу. Оно што сматра да је спорно јесте то што Научно веће треба у образложењу сагласности за покретање поступка избора пре рока дефинисаног Законом, тј. убрзано напредовање, да наведе да је кандидат изврстан и да се зато бира у највише научно звање пре рока, а наглашава да је у питању кандидат који је објављивао у предаторским часописима, да је један рад повучен због етичког престапа аутоплагирања и да има веома низак Хиршов индекс – четири. Др Јелена Јовић наводи да из наведених разлога не може да да сагласност на захтев за избор др Татјане Поповић у звање научни саветник пре рока.

Др Татјана Поповић наглашава да у време публиковања часописи нису били предаторски и да није свесно објављивала у предаторским часописима. Такође, истиче да је 2012. године захтев за избору звање одбијен од стране Комисије за стицање звања, јер је поднет много пре времена зато што није у правилнику стајало децидно да може да се поднесе после три године, као што сада стоји. У вези повученог рада наводи да је исти на њену иницијативу, због фотографија које су коришћене, повучен из штампе, као и да није коришћен нити за избор у звање, нити за промоцију Института, нити за личну промоцију.

Др Јелена Јовић још једном истиче да је њен конфликт етичке природе, да не познавање предаторских часописа у области науке у којој истражујете никако није оправдање за објављивање у овим часописима, а да подаци доступни на интернет страници часописа у ком је публикован споран повучени рад прецизирају да је рад повучен од стране уредника часописа због аутоплагирања, а не од стране самог кандидата, како је она навела, те да је све то разлог зашто се не слаже да Научно веће да сагласност у коме ће навести да је кандидат врхуски, када то није.

Др Иво Тошевски наводи да сматра да треба да се подржи сваки истраживач ако је изврстан и да је то потребно Институту, али да и сам има конфликт следеће природе: др Татјана Поповић има велики број објављених радова, али је њен Хиршов индекс четири. Сматра да неко ко улази у звање научни саветник са овако ниским Хиршовим индексом није изврстан истраживач, те да из наведеног разлога неће дати сагласност за превремено покретање поступка.

Др Татјана Цврковић напомиње да се поступак за избор у звање пре рока може покренути само једном у току научне каријере истраживача, а да је др Татјана Поповић то већ једном учинила.

Др Татјана Поповић објашњава да је претходни поступак одбијен као преурањен, а да се она већ информисала и да нема препрека за покретање овог поступка за превремени избор у звање.

Др Татјана Поповић цитира чланове 13. и 34. Правилника о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача и закључује да Научно веће не мора да даје образложење, на шта јој је указано на члан 78. Закона о науци и истраживањима и обавезу Научног већа да да образложење.

Др Раде Станисављевић подсећа и да је, када је он биран у звање научни саветник, сагласност са образложењем дало Научно веће Института. У конкретном случају он наглашава да сматра да саму извршеност кандидата чине квантитативни показатељи, тако на пример за једну категорију се тражи 30 поена, а др Татјана Поповић има 96. Такође је похвалио и квалитативне показатеље кандидата. Истиче да ће комисија образложити у чему се састоји извршеност, те да ће он дати сагласност за покретање поступка избора у звање научни саветник, пре рока дефинисаног Законом.

Др Оливер Крстић скренуо је пажњу да је у документацији погрешно наведено да др Татјана Поповић има 43 цитата, а у ствари има 43 цитирана документа а 100 цитата са аутоцитатима. Сматра да је врло важан Хиршов индекс, јер указује на компететнтност и изврност у науци и да је то веома битно за избор у звање научни саветник, те да због тога не може дати сагласност. Др Добривој Поштић наводи да је право сваког кандидата да у складу са законом поднесе захтев за покретање поступка избора у звање. Мишљења је да изврност није дефинисана, да Хиршов индекс није задат као критеријум за избор у звање научни саветник, те да треба да се подржи кандидат.

Др Данијела Павловић наводи да херболози тешко могу да постигну резултате и имају висок Хиршов индекс, али да су ипак стекли звања научног саветника, те Хиршов индекс не би стаљала као лимит и због великог броја објављених радова би дала сагласност за покретање поступка за избор др Татјане Поповић у звање научни саветник.

Др Татјана Поповић указује члановима Научног већа да треба да сагледају и квалитативне и квантитативне, као и резултате у последње три године, да узму у обзир да ће у одређеном временском периоду доћи и до повећања Хиршовог индекса, те да се не узме Хиршов индекс, који није дефинисан законом, као нешто што ће определити.

Др Јелена Јовић наводи да је законом прописано да се приликом избора у највише научно звање у обзир узимају квалитативни резултати за целу каријеру и да се узима у обзир Хиршов индекс, а да је рад др Татјане Поповић за њу етички упитан. Истиче да би била сагласна са избором у редовном поступку када није потребно наглашавање изврности кандидата већ само испуњење квантитативних и квалитативних критеријума. Наводи да не сумња да ће Хиршов индекс др Татјане Поповић бити на завидном нивоу, али да тренутно није и да ће за то требати време од пар година.

Др Иво Тошевски наводи да може да има своје мишљење и да је његово мишљење да сваки научни саветник треба да има Хиршов индекс најмање 10, те да је по њему исти мера за изврност.

Др Ненад Тркуља наводи да ће подржати напредовање сваког истраживача из Института и да није у ситуацији да се бави евалуацијом, јер је његова продукција значајно мања од продукције др Татјане Поповић. Сматра да свако ко испуњава квантитативне критеријуме треба да се подржи и да је то корисно за Институт.

Др Ратибор Штрбановић се сложио са мишљењем др Ненада Тркуље да свако ко испуњава услове за избор у више звање да га треба подржати.

Др Татјана Цврковић објашњава да би била сагласна у случају да је у питању редован избор у звање, али с обзиром да се ради о превременом избору, она не би могла да да сагласност из разлога што је цитираност радова др Татјане Поповић ниска, а у питању је избор у највише звање.

Након дискусије председавајућа је ставила на гласање раматрање захтева за покретање поступка избора др Татјане Поповић у звање научни саветник. За је гласало шест чланова Научног већа, против је било пет чланова. Констатује се да у складу са Пословником о раду Научног већа Института није гласао довољан број чланова, те да захтев др Татјане Поповић није нити усвојен нити одбијен и да ће се поново разматрати на наредној седници.

Тачка 8.

Председавајућа др Татјана Цврковић подсећа да је др Милош Стевановић, због ступања на снагу новог Закона о науци и истраживањима („Сл. гласник РС“, бр. 49/2019), затражио од Научног већа Института да обустави поступак његовог избора у звање научни сарадник покренутог Одлуком Научног већа Института бр. 1200 од 24.06.2019. године, јер је Законом о науци и истраживањима поједностављена процедура за стицање звања научни сарадник, чиме је и рок за окончање поступка стицања звања научни сарадник скраћен у случају када се поступак покрене након ступања на снагу наведеног закона. Како дискусије под овом тачком дневног реда није било, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу

ОДЛУКУ

Обуштава се поступак за избор др Милоша Стевановића у звање научни сарадник, који је покренут Одлуком бр. 1200 донетој на 12. редовној седници XIV сазива Научног већа Института, одржаној дана од 04.06.2019. године.

Тачка 9.

По овој тачки дневног реда др Татјана Цврковић наводи да је др Милош Стевановић поднео нови захтев покретање поступка за избор у звање научни сарадник у области биотехничких наука, пољопривреда и заштита биља и предложио Комисију у саставу: др Александра Булајић, редовни професор Универзитета у Београду - Пољопривредни факултет, др Светлана Живковић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину, Београд и др Горан Алексић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину Београд. Констатује да су уз Захтев у складу са законом поднети потребни докази и да испуњава све критеријуме за стицање научни сарадник. Како није било дискусије по овој тачки дневног реда, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ

I

Покреће се поступак за избор др Милоша Стевановића у звање научни сарадник.

II

За чланове Комисије за спровођење поступка стицања звања, подношење извештаја и оцену научног рада кандидата из става I именују се:

1. др Александра Булајић, редовни професор Универзитета у Београду - Пољопривредни факултет,
2. др Светлана Живковић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину, Београд,
3. др Горан Алексић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину, Београд.

Тачка 10.

По овој тачки дневног реда др Татјана Цврковић наводи да је др Сања Ђуровић поднела захтев покретање поступка за избор у звање научни сарадник у области биотехничких наука биотехнологија и предложила Комисију у саставу: др Зорица Кнежевић-Југовић, редовни професор Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду, др Богдан Николић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину, Београд и др Јелена Јовић, виши научни сарадник, Институт за заштиту биља и животну средину Београд. Констатује да су уз Захтев у складу са законом поднети потребни докази и да испуњава све критеријуме за стицање научни сарадник. Како није било дискусије по овој тачки дневног реда, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ

I

Покреће се поступак за избор др Сање Ђуровић у звање научни сарадник.

II

За чланове Комисије за спровођење поступка стицања звања, подношење извештаја и оцену научног рада кандидата из става I именују се:

1. др Зорица Кнежевић-Југовић, редовни професор
Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду,
2. др Богдан Николић, виши научни сарадник
Института за заштиту биља и животну средину, Београд,
3. др Јелена Јовић, виши научни сарадник
Института за заштиту биља и животну средину, Београд.

Тачка 11.

По овој тачки дневног реда др Татјана Цврковић наводи да је др Ана Анђелковић поднела захтев покретање поступка за избор у звање научни сарадник у области природно-математичких наука – биологија и предложила Комисију у саставу: др Данијела Павловић, виши научни сарадник Института за заштиту биља и животну средину, Београд, др Снежана Радуловић, редовни професор Природно-математичког факултета Универзитета у Новом Саду и др Душанка Цвијановић, доцент Природно-математичког факултета Универзитета у Новом Саду. Констатује да су уз Захтев у складу са законом поднети потребни докази и да испуњава све критеријуме за стицање научни сарадник. Како није било дискусије по овој тачки дневног реда, председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно доноси следећу:

ОДЛУКУ

I

Покреће се поступак за избор др Ане Анђелковић у звање научни сарадник.

II

За чланове Комисије за спровођење поступка стицања звања, подношење извештаја и оцену научног рада кандидата из става I именују се:

1. др Данијела Павловић, виши научни сарадник
Института за заштиту биља и животну средину, Београд,
2. др Снежана Радуловић, редовни професор
Природно-математичког факултета Универзитета у Новом Саду,
3. др Душанка Цвијановић, доцент
Природно-математичког факултета Универзитета у Новом Саду.

Тачка 12.

По овој тачки дневног реда др Татјана Цврковић наводи да је др Милана Митровић поднела захтев за давање сагласности истраживачима Одсека за штеточине биља Института за заштиту биља и животну средину за подношење предлога пројекта у оквиру Програма за извршне пројекте младих истраживача Фонда за науку Републике Србије под називом „A toolkit for risk assessment integration in modeling a management strategy for stolbur phytoplasma associated diseases in sustainable agriculture“. Како дискусије под овом тачком дневног реда није било, Научно веће једногласно усваја следећу

ОДЛУКУ

Даје се сагласност истраживачима Одсека за штеточине биља Института за заштиту биља и животну средину др Милани Митровић, др Татјани Цврковић, др Јелени Јовић, др Оливеру Крстићу, мастер биол. Миљани Јаковљевић и мастер биол. Славици Маринковић за подношење предлога пројекта у оквиру Програма за извршне пројекте младих истраживача Фонда за науку Републике Србије под називом „A toolkit for risk assessment integration in modeling a management strategy for stolbur phytoplasma associated diseases in sustainable agriculture“.

Татјана Цврковић наводи да је др Виолета Оро поднела захтев за учешће у програму Доказ концепта (Proof of concept) - Development of a novel method for fungal DNA isolation а који се односи на развој нове методе за изолацију ДНК гљива, Пројекта по позиву Фонда за иновациону делатност. Др Јелена Јовић поставља питање да ли неко има информацију о томе да се др Виолета Оро бави изолацијом гљива. Такође је констатовано да није навела ко су учесници у пројекту.

Након дискусије председавајућа ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећу:

ОДЛУКУ

Даје се сагласност др Виолети Оро за учешће у програму Доказ концепта (Proof of concept) - Development of a novel method for fungal DNA isolation а који се односи на развој нове методе за изолацију ДНК гљива, Пројекта по позиву Фонда за иновациону делатност.

По овој тачки дневног реда разматране су молбе:

- др Богдана Николића вишег научног сарадника и др Сање Ђуровић стручног саветника Одсека за фитофармацију и заштиту животне средине Института за учешће на научном скупу: „Tenth International Scientific Agricultural Symposium-AGROSYM 2019“, у организацији University of East Sarajevo, Faculty of Agriculture, Bosnia and Herzegovina and University of Belgrade, Faculty of Agriculture, Serbia and Mediterranean Agronomic Institute of Bari (CIHEAM-IAMB), Italy, који се одржава на Јахорини, Босна и Херцеговина, у периоду од 03. до 06. октобра 2019. године;
- др Виолете Оро вишег научног сарадника Одсека за болести биља Института за учешће на научном скупу VIII Congress on Plant Protection, у организацији Друштва за заштиту биља Србије, који се одржава на Златибору, Србија, у периоду од 25. до 29. новембра 2019. године;
- др Данијеле Павловић вишег научног сарадника Одсека за хербологију Института за учешће на научном скупу ESENIAS/DIAS Scientific Conference, у организацији ESENIAS, DIAS, Министарство за образовање и науку Република Македонија, који се одржава на Охриду, Република Македонија, у периоду од 03. до 06. септембра 2019. године;
- др Ане Анђелковић, истраживача сарадника у Одсеку за хербологију Института за учешће на међународном научном скупу Training School on Diversity and development of phytocoenological databases and using of different numerical methods for analysis of vegetation data, у организацији COST Action CA16208 и Institute of Biodiversity and Ecosystem Research (IBER) Sofia, који се одржава у Софији, Бугарска, у периоду од 21. до 26. октобра 2019. године.

Такође су разматрани су извештаји:

- др Данијеле Ристић са међународног научног скупа The 17th triennial meeting of the Virology Section of the European Association of Potato Research (EAPR) combined with 10th annual meeting of PVY wide organization који је организовао European Association of Potato Research, који је одржан у Лауласма, Естонија, у периоду од 18. до 21. јуна 2019. године;
- др Данијеле Павловић са међународног научног скупа ESENIAS/DIAS Scientific Conference који је организовао ESENIAS, DIAS, Министарство за образовање и науку

Република Македонија, који је одржан на Охриду, Република Македонија, у периоду од 03. до 06. септембра 2019. године;

- др Милане Митровић, др Татјане Цврковић, др Јелене Јовић и др Оливера Крстићу са међународног научног скупа "The 4th meeting of the International Phytoplasmologist Working Group - IPWG 2019" који је организовао International Phytoplasmologist Working Group, који је одржан у Валенсији, Шпанија, у периоду од 08. до 13. септембра 2019. године;
- Александре Савић са међународног научног скупа -кратке обуке у организацији German Centre for Integrative Biodiversity Research, који је одржан у Лајпцигу, Немачка, у периоду од 11. до 17. августа 2019. године.
- Обавештење др Ане Анђелковћ да није реализовано учешће на међународном научној скупу " EМАРi 15 -15th International Conference on Ecology and Management of Alien Plant invasions" који је одржно у Прагу, Чешка Република, у периоду од 08. до 14.09.2019. године, у организацији Institute of Botany, Czech Academy of Sciences, Pruhonlce и Czech University of Life Sciences, Prague

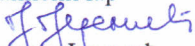
С обзиром да није било дискусије по овој тачки, Научно веће једногласно је усвојило све поднете молбе и извештаје.

Тачка 13.

Под тачком разна др Татјана Поповић је поставила питање да ли ће поступак валидације и верификације техничког решења бити покренут с обзром да није дата сагласност за покретање поступка избора у звање. У дискусији је констатовано да нема сметње да се поступак валидације и верификације настави, с тим да је потребно да секретар Научног већа провери у надлежном министарству да ли је могуће овај поступак покренути пре покренутог поступка избора у звање.


Како је дневни ред исцрпљен, Председавајућа је закључила седницу у 12:43.

Записничар


Јелена Јеремић



Председник Научног већа


др Татјана Цврковић