

ЗАПИСНИК

Са 14. редовне седнице XIV сазива Научног већа Института за заштиту биља и животну средину, Београд, одржане дана 04.10.2019. године, у просторијама Института (канцеларија директора), ул. Теодора Драјзера бр. 9, Београд, са почетком у 09:00 часова.

Присутни на седници:

1. др Иво Тошевски, научни саветник,
2. др Раде Станисављевић, научни саветник
3. др Милана Митровић, научни саветник
4. др Татјана Цврковић, виши научни сарадник,
5. др Жарко Ивановић, виши научни сарадник,
6. др Јелена Јовић, виши научни сарадник,
7. др Татјана Поповић, виши научни сарадник,
8. др Данијела Павловић, виши научни сарадник,
9. др Катарина Гашић, виши научни сарадник,
10. др Ненад Тркуља, виши научни сарадник,
11. др Данијела Ристић, виши научни сарадник,
12. др Добривој Поштић, виши научни сарадник
13. др Ратибор Штрбановић, научни сарадник и
14. др Оливер Крстић, научни сарадник.

Оправдано је одсутна др Мира Старовић, научни саветник. Седници присуствују и маг. инж. Ања Миловановић, представник докторанада и Јелена Јеремић, секретар Научног већа у својству записничара.

Седницу отвара и њом председава др Татјана Цврковић, председник XIV сазива Научног већа. Констатује да постоји кворум за рад и одлучивање, ставља на гласање и Научно веће једногласно усваја следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са 13. редовне седнице Научног већа одржане 02.08.2019. године;
2. Извештај о реализацији одлука и закључака са 13. редовне седнице Научног већа;
3. Доношење мишљења о кандидатима за избор директора Института, у складу са чланом 62. и 67. Закона о науци и истраживањима („Сл. гласник РС“ бр. 49/2019) и чланом 40. Статута Института за заштиту биља и животну средину.
4. Разно.

Тачка 1.

По првој тачки дневног реда разматра се записник са 13. редовне седнице XIV сазива Научног већа одржане 02.08.2019. године. Будући да није било измена и допуна предложеног текста записника, исти је једногласно усвојен.

Тачка 2.

По овој тачки дневног реда разматран је извештај о реализацији одлука и закључака донетих на 13. редовној седници XIV сазива Научног већа. Секретар Научног већа извештава да је на 13. редовној седници XIV сазива Научног већа усвојено укупно 6 одлука, као и да су разматране молбе за учешће на научним скуповима и извештаји са научних скупова. С обзиром да нема дискусије по овој тачки дневног реда, Научно веће једногласно усваја поднети извештај.

Тачка 3.

По овој тачки дневног реда председавајућа др Татјана Цврковић наводи да Научно веће, у складу са чланом 62. и 67. Закона о науци и истраживањима и чланом 40. Статута Института за заштиту биља и животну средину, усваја мишљење о кандидатима за избор директора Института. Такође наводи да је на основу Одлуке Управног одбора бр. 1175 од 19.06.2019. године расписан конкурс за избор директора Института за заштиту биља и животну средину и објављен у дневном листу „Политика“ дана 20.08.2019. године. Комисија за спровођење конкурсног поступка за избор директора Института је доставила Записник са усвојеним Извештајем о кандидатима за избор директора Института бр. 1649 од 23.09.2019. године, којим се констатује да су на конкурс за избор директора Института благовремено до 19.09.2019. године пристигле пријаве два кандидата и то: др Милане Митровић и др Татјане Поповић, чије је пријаве и целокупну конкурсну документацију Комисија доставила Научном већу и Управном одбору на даљу надлежност. Председавајућа изражава задовољство што су оба кандидата запослена у Институту за заштиту биља и животну средину и што су, као чланови Научног већа Института, присутни на текућој седници, што омогућава разговор о плановима и програмима које су поднели. Предлаже да после дискусије свако од чланова Научног већа изнесе своје образложено мишљење о оба кандидата и да се изјасни за ког од кандидата даје позитивно мишљење, па да се на основу изнетог у паузи састави мишљење и након паузе приступи усвајању истог.

Председавајућа др Татјана Цврковић отвара дискусију под овом тачком дневног реда и пре започињања исте даје реч др Милани Митровић која присутне обавештава да је дана 30.09.2019. године на седници Комисије за стицање научних звања Министарства просвете, науке и технолошког развоја изабрана у научно звање научни саветник и да ће у складу са наведеним извршити допуну конкурсне документације и Управном одбору доставити одлуку о избору у звање научни саветник.

Др Татјана Цврковић кандидату др Татјани Поповић ради појашњења достављеног плана и програма за мандатни период поставља одређена питања. У вези са дефинисањем стратешких праваца развоја кандидат је навела да постоји слаба мотивација истраживачког особља и руководиоца пројеката за истраживања и мале награде и подстреци те је упитана да ли се то односи на слабу мотивацију у оквиру Института, или слабу мотивацију у оквиру надлежног Министарства за науку. Др Татјана Поповић образлаже да се односи и на једно и на друго, да у Институту постоји слаба мотивација руководиоца тимова који воде пројекте, те да би требало дефинисати тачне услове руководиоца пре него што се пројекат донесе, како би се подстакли руководиоци да пројекат донесу у Институт. Наводи да извори финансирања нису адекватни за одређена истраживања и да се врло често допуњују из различитих буџета чиме се не користе тачно одређени извори финансирања. Др Татјана Цврковић констатује да је то проблем науке у региону, а не само у Институту, те да не види на који начин Институт то може да решава, на шта др Татјана Поповић појашњава да предлаже то као постепен процес прилагођавања новом начину финансирања, новом Закону о науци и истраживањима, нарочито када се има у виду да министарство неће финансирати све пројекте и да неће сви истраживачи бити на пројектима. Такође др Татјана Цврковић наводи да је у плану и програму наведено да се Институт превише ослања на пројекте Министарства просвете, науке и технолошког развоја, а да она сматра да се Институт не ослања, већ напротив, да је то императив и основни начин финансирања. Др Татјана Поповић још једном истиче да неће сав истраживачки кадар бити ангажован на пројектима, због високих критеријума, те да Институт треба да се развија у истраживачко-развојном правцу како би сви истраживачи могли да се финансирају. Др Татјана Цврковић наводи да се не слаже са наведеним у плану и програму кандидата др Татјане Поповић да све претходно наведене препреке доводе до слабије продуктивности, јер се у пресеку публикација истраживача Института у часописима са SCI листе у периоду од 2011. до 2018. године, види значајан број објављених радова, који је порастао у односу на претходни период. Др Татјана Поповић наглашава да се изнети план односи на рад у наредном периоду који подразумева и оно што Институт већ ради и што је дужан да ради у складу са законом, што подразумева и

усвајање Програма научноистраживачког рада као и Програм развоја научноистраживачког подмлатка. Др Татјана Цврковић наводи да је у плану предвиђено да Институт буде у првих 10% научно истраживачких института у региону, а да је она мишљења да Институт већ јесте у том рангу успешности, на шта др Татјана Поповић појашњава да је план да Институт и остане на тој позицији. Др Татјана Цврковић наводи да је у програму погрешно наведено да је циљ повећање импакт фактора и Хиршовог индекса, јер циљ треба да буде извођење квалитетних истраживања и објављивање квалитетних радова, који за последицу имају оно што је у плану наведено као циљ. Др Татјана Поповић образлаже да се фокусира на теме које су од значаја и које су актуелне и код нас и у свету и што би резултирало повећањем цитираности. Такође, истиче интердисциплинарност, нарочито када се има у виду заштита биља, кроз формирање стручних група и радних тимова и припреми разних експертиза. Др Татјана Цврковић истиче да је све што је наведено у плану оно што се у Институту већ увелико реализује. Даље на питање председавајуће кандидат др Татјана Поповић појашњава и да утицај на јавно мњење значи да се Институт промовише у јавности својим експертизама. Наводи да је обавеза свих истраживача да нађу пут како да се истраживање примени у привреди путем јавног мњења, кроз симпозијуме, семинаре, пружање помоћи заводима и стручним службама. Др Татјана Цврковић поставља питање у вези дефинисања модела организације у коме би "обрачунска јединица био радни задатак", при чему би се изједначили извори финансирања из пројеката, услуга, консалтинга, фитокарантина... Кандидат појашњава да ће истраживач, с обзиром на нови начин финансирања, имати могућност да има разне изворе који ће допринети његовој заради - учешћем у пројекту, консалтингу, фитокарантину, тако да сам истраживач може да одреди висину своје зараде, што значи да неко ко нема пројекат не буде искључен из истраживања. Такође, образлаже да за сваки посао који донесе, истраживач има могућност да одлучује и да одређује своје сараднике и допринесе утицају, односно да сам руководилац одлучује, а не директор, што би значило да ће директор бити први међу једнакима.

Др Татјана Цврковић и кандидату др Милани Митровић поставља питање о начину дефинисања обрачунских јединица на шта др Митровић појашњава да се у претходне четири године добро упознала са радним законодавством, те да сматра, а позива и да оба присутна председника синдикалних организација из Института прокоментаришу ако желе, да предложен обрачун зарада у програму другог кандидата није у складу са одредбама чланова 104-117 Закона о раду и чланова 27-41 Колективног уговора код послодавца. Др Митровић наводи да је за њу једино ресорно министарство – само Министарство просвете, науке и технолошког развоја. Истиче да није добро што је други кандидат критиковала у више наврата у свом плану надлежно министарство, те да то приписује њеном недостатку искуства у руковођењу. Др Митровић коментарише да су у програму другог кандидата наведене тзв. препреке односно претерано ослањање Института на ресорно министарство за плате, што је збуњујуће, јер је претходним Законом о научноистраживачкој делатности јасно дефинисано пројектно финансирање истраживача запослених у институтима, као што је новим Законом предвиђено комбиновано институционо и пројектно финансирање. Др Милана Митровић наглашава да у Институту постоји Правилник о расподели добити и да у складу са истим све добро функционише, тако да све што истраживачи затраже у складу са истим буде и одобрено. Том приликом је навела да је и други кандидат користила тај Правилник и из услуга су јој исплаћени хонорари у износима које је сама предлагала. Др Митровић истиче да 70% финансија Института зависи од надлежног министарства, а само 30% чине приходи од услуга, те да министарство за науку комплетно брине о Институту, како по питању зарада, тако и по питању свих трошкова (струје, грејања) између осталог и објављивања радова. Такође, појашњава начин преласка на буџетско финансирање, где ће подзаконским актима бити све јасно дефинисано.

Реч добија др Оливер Крстић који поставља питање др Татјани Поповић у вези "плана и распореда активности и обавеза свих истраживача", шта то тачно представља и ко саставља наведени план, што кандидат појашњава да ће сваки истраживач морати да има податке за себе, чиме се бави, коју врсту услуге пружа и у ком домену. Др Оливер Крстић тражи појашњење и у вези споменутих интеграција у плану и програму др Татјане Поповић као и

промене руководеће структуре, на шта др Татјана Поповић наводи да су промене планиране унутар Института, кроз већ помињану интердисциплинарност формирањем радних група унутар више одсека.

Др Оливер Крстић поставља и др Милани Митровић питање шта није испуњено из плана и програма за текући мандатни период који се завршава, на шта она одговара да су све тачке плана испуњене, осим дигитализације администрације из разлога што то није било изводљиво са кадром у овој старосној доби у којој се налази.

Др Оливер Крстић наводи да је вршио упоредну анализу два кандидата, да је у вези управљачких способности, као посебног услова наведеног у тексту конкурса и који мора да испуњава сваки кандидат, код кандидата др Татјане Поповић имао врло штуре информације, док је с друге стране код др Милане Митровић све јасно и детаљно наведено у делу који је посвећен управљачким способностима. Имајући у виду представљене планове и програме стекао је генерални утисак да др Татјана Поповић има отклон према Министарству науке, просвете и технолошког развоја као једином ресорном министарству и да с обзиром да Институт зависи од њих то није добро, као и да је велики део изнетог у плану и програму већ завршен или је у поступку реализације. План и програм др Милане Митровић оцењује као наставак већ започетог у текућем мандату, сматра да је такав план и програм комплетан.

Др Татјана Поповић на изнето скреће пажњу да се изнетим не удаљава како је наведено од надлежног министарства, јер сматра да превелико ослањање није добро за Институт јер се сви институти у региону и у свету фокусирају на сопствено финансирање, те да се опет поставља питање шта ће бити са истраживачким особљем које не буде ангажовано на пројектима и да треба бринути о свим запосленима.

Др Милана Митровић се укључила у дискусију коментаром да не треба застрашивати истраживаче са новим системом финансирања и да је у Закону о науци и истраживањима предвиђено да ресорно министарство и по завршетку пројекта 2019. године настави са финансирањем института до доношења свих подзаконских аката неопходних за прелазак на институционално финансирање. Као коментар на излагање другог кандидата, др Митровић помиње и да је ПРОМИС био добар тест за све истраживаче у сусрет институционалном финансирању, а да су из Института само њен тим и колега из Лабораторије за семе конкурисали, а други се нису пријавили. Такође, наводи да Институт није социјална установа те не треба да брине о истраживачима који код надлежног министарства не успеју да конкуришу за пројектно финансирање, тј. да такви људи не могу да буду ангажовани у саветодавству или другим видовима представљања Института уколико нису компетентни за своје ресорно министарство. Др Милана Митровић скреће пажњу да се на основу наведеног у плану и програму др Татјане Поповић стиче утисак да Институт и његови истраживачи не раде ништа и да их нема нигде док она не постане директор, и да осећа дужно поштовање према присутним колегама члановима Научног већа да похвали њихов рад и подсећа кандидаткињу да је један део истраживача, наводећи себе са Хиршовим индексом 11, као једну од њих се већ налазе у 10% најбољих истраживача. Др Татјана Поповић одговара да у програму није навела да тога нема, већ да на томе треба радити.

Др Јелена Јовић изражава велико задовољство што дискусија иде у наведеном правцу, што је колегијална и аргументована. Наводи да су два кандидата врло различита, да је са једне стране актуелни директор, а да је са друге стране кандидат у чијој пријави и документацији није нашла податке о искуству у руковођењу и да тек треба да се истакне у руковођењу. Из тог разлога су и планови и програми кандидата су битно различити. План и програм др Милане Митровић оцењује као наставак система улагања у Институт и развијање Института. Сматра да је план и програм др Татјане Поповић требало да понуди нешто другачије и потпуно ново за Институт, а да се већина планираног ослања на већ постојећу логистику. С обзиром да је Институт истраживачко-развојна НИО која се бави примењеним истраживањима и да је као таква акредитована, збуњује чињеница да се у плану и програму на више места истичу фундаментална истраживања, да из изнетог у плану и програму делује да ће се Институт бавити образовањем, а да се насупрот томе у делу који се односи на производе и услуге предвиђа увођење консултантских услуга као обавезних активности, те да је све наведено

контрадикторно. Др Татјана Поповић одговара да су истраживања свих истраживача у Институту пре свега фундаментална и да морају да се спроведу у праксу, иначе немају значај, јер је Институт спој науке и праксе. Наглашава да мора да се води рачуна о високој цитираности истраживача. Др Јелена Јовић истиче да Институт треба да се бави примењеним истраживањима, што и чини, а да нема потребе напомињати да су фундаментална истраживања у основи сваког истраживања. Сматра да је нетачно наведено у плану и програму др Татјане Поповић да је Институт неконкурентан по истраживањима која спроводи. Наводи да је добро што је планирано увођење помоћника директора за финансије и помоћника директора за науку и поставља питање др Татјани Поповић да ли има у плану особе које би биле на тим функцијама, на шта јој она одговара да би се на тим функцијама нашле особе компетентне, а на предлог и препоруке целог колектива и појединаца. Др Татјана Поповић наглашава да Институт има дугу традицију и да руковођење не треба да иде у правцу да се мења из корена. Др Јелена Јовић још напомиње да у плану и програму др Милане Митровић препознаје добро познавање аката надлежног министарства и да је све написано фокусирано на самоевалуацију Института, што ће резултирати тиме да се спремно дочека институционално финансирање. Др Милана Митровић појашњава да је план и програм са планираном самоевалуацијом саставила пре него што је Заједница института припремила Правилник о самоевалуацији института који је упутило министарству на разматрање, па да уколико се деси да министарство буде наложило примену правилника о самоевалуацији пре окончања конкурса, да ће томе и приступити.

Др Раде Станисављевић изражава задовољство текућом дискусијом и наводи да су оба кандидата добра, да нису почетници, а ни на крају каријера да би биле немотивисане, као и да су обе извршни научници, с тим да благу предност у руковођењу пројеката има др Милана Митровић. Истиче да су за одређивање ког кандидата ће подржати битни њихови предложени програми рада, као и да може да констатује да је добро што се у плановима и програмима рада оба кандидата види да се наставља са радом какав је до сада био у Институту. Сматра да је план и програм рада др Татјане Поповић апликативнији и примењивији. Закључио је да су оба кандидата изврсна.

Др Добривој Поштић наводи да је заједнички став њихове истраживачке групе сличан изнетом ставу др Радета Станисављевића и истиче да су оба кандидата изврсна.

Др Данијела Павловић истиче да је Одсек за хербологију Института анализирао програме рада кандидата, да су кандидати добри, да Одсеку одговара стање какво јесте, да у програму др Татјане Поповић нису видели како би Одсеку било боље, те да сматрају да не треба мењати оно што је тренутно за Одсек и Институт одговарајуће.

Др Иво Тошевски на почетку истиче, због претходне дискусије, да се не сматра фундаменталним истраживачем и да је Институт далеко од тога да би се било ко бавио фундаменталним истраживањем, јер су потребни огромни фондови, као и да таксономија није фундаментална наука. Наводи да је направио компаративну анализу кандидата и да не лично, већ чисто мериторно, даје благу предност др Милани Митровић. Навео је да не може за пуно ставки да упореди кандидате јер кандидат др Татјана Поповић није доставила потпуну документацију, док је др Милана Митровић приказала врло детаљану ангажованост, те да је ту пријава др Татјане Поповић на 36 страница наспурот пријави др Милане Митровић на 123 стране. Наводи да је најбитније што је др Милана Митровић на овај начин показала групу сретификата који се односе на компетенције руковођења, а не само на науку, посвећеност директорском послу, што је круцијално за руковођење Институтом. Присећа се да ни један директор, од 1984. године од када сарађује са Институтом, није урадио тако нешто за Институт као др Милана Митровић већ је било евидентно константно урушавање Института, које се између осталог огледало кроз лошу опрему и лоше међуљудске односе. Наглашава да је Институт данас један савремен институт, где је истраживачима омогућено да раде и објављују своје радове и у врхунским часописима, те да је тај напредак видљив у претходне четири године. Даље анализира кандидате и износи упоредно податке о објављеним радовима др Митровић 112, а др Поповић 189, с тим што наглашава да др Митровић има М коефицијент

361, а др Поповић М коефицијенат 287.2. Затим наводи да др Митровић има импакт фактор 181.2, а за др Поповић нема достављене податке, као и да је Хиршов индекс др Митровић 11, а Хиршов индекс др Поповић 4. Изражава задовољство што је др Татјана Поповић схватила да је битна компетенција, да је битна квалитетна публикација, а да се лоши радови касније одражавају на цитираност, те да се види бесмисленост објављивања таквих радова. Осврће се на претходни мандат др Милане Митровић где наводи да су планови за тај мандат у потпуности реализовани и далеко пребачени, а да с обзиром на руинираност Института нико није очекивао да је то могуће, па ни он сам као потпредседник Управног одбора. Даље, наводи да је уведена законитост у пословање Института, што је био императив за претходни мандат, да је уз њено велико ангажовање Институт акредитован. Колики је њен допринос у пословању говори податак да је уз подршку Управног одбора донето 12 аката и правилника. Истиче четворогодишњу стабилност Института током мандата др Милане Митровић, без било каквог реваншизма и уз једнакост свих истраживача, што је резултат примене закона и правилника. Наглашава да је ипак, нажалост, у току мандата дошло до анонимне неосноване кривичне пријаве директорки, која је одбачена, али која је била темпирана тако да не може да се кандидује за други мандат, што је велика мрља за сам Институт. Истиче да је евидентно побољшање односа са Министарством просвете, науке и технолошког развоја, које Институт није имао последњих 35 година, да је одлична сарадња са Управом за заштиту биља, те да је др Милана Митровић у току мандата дала невероватну подршку како за међународну тако и за билатералну сарадњу, насупрот опструкцијама претходних директора. Најзначајнија њена тековина је многострано повећање логистике Института за научноистраживачки рад, односно савремене опреме. Такође, наводи да је незанемарљиво зидање поткровља, што је омогућило још 220 m² за, на пример, библиотеку и уређење администрације. Упоређујући наведено и саму перфектно састављену пријаву др Милане Митровић на 123 стране констатује да пријава др Татјане Поповић делује флуидно, да оно што је морало да буде наведено није, за шта је, претпоставља, разлог неискуство кандидата. Закључује да су оба кандидата изврсна. Истакао је да Институт има директора која је у претходном мандату урадила толико наведених ствари, а да истовремено није запустила своју научну каријеру, већ је постала научни саветник са 42 године, што може да уради само особа која је пуно ради и која је посвећена.

Др Жарко Ивановић наводи да је директорска функција изузетно важна јер дефинише у ком смеру ће ићи Институт. Такође, да је битно на који начин ће директор планирати да спроведе свој програм. Наглашава да Институт чекају тежи изазови у предстојећем периоду, као и да је битан начин на који ће се директор изборити са тим, те да директорска функција није поен за личну промоцију, већ обавеза да се Институт одржи на одређеном путу. Наводи да је Институт имао одређени континуитет директоровања, тако што је Институт био остављен без акредитације, готово пред гашење, да је добар део просторија Института представљао депонију, што је прекинуто доласком на функцију др Милане Митровић. Сматра да је за бављење Институту за директора битно да има, како истраживачке, тако и менаџерске способности, и да је од значаја колико су сви запослени спремни да се укључе у решавање проблема и суочавају се са изазовима. Наводи да је на почетку претходног мандата Институт затечен у врло лошем стању и да је требало изборити се да Институт буде препознат као научноистраживачка организација. Наглашава да др Милана Митровић није приступила директорској функцији да себе лично промовише, већ је успоставила контакте и донела могућност да сви истраживачи остваре сарадњу са другим институцијама и омогућила им да користе све капацитете које има Институт. Закључује да се др Милана Митровић на наведени начин ставила у службу Института, а не у службу своје личне промоције. Истиче њене менаџерске способности, најпре кроз писање правних аката Института, упознавање закона из бројних области права и укљученост у све активности Института. Др Жарко Ивановић наглашава да не треба занемарити и чињеницу да директор треба, поред послова које обавља на тој функцији, да се бави и науком, а да се др Милана Митровић и у том делу остварила самостално, да се није користила туђим публикацијама и да је одржала квалитет научног рада, да је и у току мандата била међу три најбоља истраживача на Институту. Скреће пажњу да је изазов за др Милану Митровић да и у наредном мандату буде директор, али да континуитет који тренутно постоји не треба мењати.

Како се више нико није јавио за дискусију председавајућа др Татјана Цврковић је кандидатима дала могућност да након дискусије, уколико желе, још нешто додају.

Др Милана Митровић наводи да је у конкурсном огласу као посебан услов за избор директора наведено и да је кандидат у претходних пет година поседовао способност у планирању и организовању научноистраживачког рада и укупне делатности Института, те да у конкурсној документацији др Татјане Поповић није видела одлуке које о томе сведоче, али жели да јој помогне да докаже да испуњава тај услов. Др Митровић наставља да не зна да ли је друга кандидаткиња заборавила на то или жели да се огради од тога да је сарађивала с директорком, али обавештава Научно веће да је лично именовала др Татјану Поповић за заменика шефа Одсека за болести биља један период док ту функцију није преузела друга колегиница, као и за руководиоца тима за надзор на кромпиру неколико месеци, па уколико је др Татјана Поповић пропустила, може она да приложи може уместо ње те исте доказе Управном одбору.

Др Татјана Поповић наводи да је сматрала да документацију која је везана за руковођење не треба да достави приликом пријаве на конкурс већ да је треба презентовати приликом избора на Управном одбору, јер није писало у конкурс да то треба обавезно доставити.

Др Татјана Цврковић је након дискусије, а пре приступања састављању мишљења Научног већа на основу изнетог, омогућила да се чланови Научног већа изјасне да ли:

- 1) подржавају кандидата др Милану Митровић и њен план и програм рада - где се од 14 присутних 13 чланова Научног већа изјашњава да подржава др Милану Митровић (др Татјана Поповић не подржава)
- 2) подржавају кандидата др Татјану Поповић и њен план и програм рада - где се од 14 присутних 4 члана Научног већа изјашњава да подржава др Татјану Поповић (позитивно се изјашњавају др Татјана Поповић, др Раде Станисављевић, др Добривој Поштић и др Ратибор Штрбановић)

Др Татјана Цврковић предлаже да се направи пауза док се састави предлог Мишљења Научног већа о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института.

Пауза отпочиње у 11:20 часова.

Др Раде Станисављевић током паузе, уз одобрење председника Научног већа др Татјане Цврковић, напушта седницу.

Наставак седнице отпочиње у 12:50 часова.

Секетар Научног већа нуди члановима Научног већа предлог Мишљења о кандидатима у писаној форми, што се одбија и тражи од Председавајуће да прочита. Председавајућа др Татјана Цврковић чита присутнима предлог Мишљења Научног већа о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института. Др Татјана Поповић предлаже да се из предлога Мишљења брише последња реченица, која се односи на то да Научно веће преузима ингеренцију и у име Министарства просвете, науке и технолошког развоја и без њихове сагласности износи и тумачи њихове ставове о плану и програму кандидата, с тим да не може да цитира последњу реченицу јер је нема у писаној форми. Такође, истиче да је нејасно шта није у складу у њеном плану и програму са правним оквиром и прописима надлежног министарства. Председавајућа чита последњу реченицу из предлога Мишљења „Такође, констатован је утисак да програм не препознаје Министарство надлежно за науку као примарно и ресорно министарство.“. Са предлогом за брисање наведене реченице се слажу сви чланови Научног већа.

Др Татјана Поповић тражи да се у записник унесе да је др Иво Тошевски рекао у дискусији да нико не може да утиче на мишљење чланова Управног одбора и да, ако Министарство просвете, науке и технолошког развоја подржи кандидата, не поштујући принцип мериторности, да ће поднети оставку на место члана Управног одбора.

Након дискусије др Татјана Цврковић ставља на гласање и једногласно се усваја следеће:

МИШЉЕЊЕ

о кандидатима који су се пријавили на конкурс за избор директора Института

1. Позитивно мишљење за избор др Милане Митровић, научног саветника, за директора Института за заштиту биља и животну средину дало је 13 од 14 присутних чланова Научног већа, подржавајући програм и план рада за мандатни период кандидата др Милане Митровић.
2. Позитивно мишљење за избор др Тајјане Поповић, вишег научног сарадника, за директора Института за заштиту биља и животну средину дало је 4 од 14 присутних чланова Научног већа подржавајући програм и план рада за мандатни период кандидата др Тајјане Поповић.
3. Мишљење доставити Управном одбору Института за заштиту биља и животну средину на даљу надлежност.

Образложење:

Конкурс за избор директора Института за заштиту биља и животну средину расписан је Одлуком Управног одбора Института број 1175 од 19.06.2019. године и објављен у дневном листу „Политика“ дана 20.08.2019. године. Комисија за спровођење конкурсног поступка за избор директора Института за заштиту биља и животну средину је доставила Записник са усвојеним Извештајем о кандидатима за избор директора Института број: 1649 од 23.09.2019. године, којим се констатује да су се на конкурс за избор директора Института благовремено до 19.09.2019. године, пријавила два кандидата др Милана Митровић и др Тајјана Поповић, чије је пријаве и осталу конкурсну документацију Комисија доставила Научном већу на даљу надлежност.

Разматрајући приспеле пријаве и осталу конкурсну документацију кандидата који су се пријавили на конкурс Научно веће даје мишљење да је:

1. Кандидат др Милана Митровић имала врло успешан текући мандат, из разлога што је предвиђени план и програм за мандатни период испуњен у целости, као и да је у одређеним сегментима и превазиђен. Предложеним планом и програмом за наредни мандатни период јасно је одређено стратешко, оперативно и организационо опредељење, које је у складу са већ започетим планом из 2015. године. Такође, план и програм је усклађен са новом научном политиком Министарства просвете науке и технолошког развоја и програмима финансирањима научноистраживачких организација заснованих на изврности и конкурентности.

Истакнута је посвећеност кандидата у досадашњем руковођењу Институтотом, што се између осталог манифестовало у увођењу законитости у рад Института, организацији и координацији тимског рада у Институту, успостављању међународне сарадње, као и одличне сарадње са Министарством просвете, науке и технолошког развоја, Управом за заштиту биља, као и сродним институтима, универзитетима и факултетима с циљем трансфера знања.

Осим способности у организовању укупне делатности Института наглашена је способност у планирању и организовању научноистраживачког рада, што се огледа у њеном даљем интезивном бављењу науком, а што је резултирало Хиршовим индексом

11 и избором у звање научни саветник, као и конкурисањем на пројекат Фонда за науку.

2. Кандидат др Татјана Поповић је оцењен као квалитетан на основу броја публикација и продуктивности у предходном периоду, иако је констатована слаба утицајност радова кандидата (цитираност и Хиршов индекс). Истакнуто је да су стратешки циљеви предложени у приложеном плану и програму рада за мандатни период већ увелико имплементирани у рад Института, као и да у плану нису истакнута иновативна решења, иако су поједини чланови Научног већа подржали апликативни аспект програма. Многе констатације које су изнете у плану и програму су преопште и односе се на целокупну научну заједницу у региону, а не на Институт. Констатовано је да план и програм овог кандидата није усклађен са важећим правним оквирима и прописима Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

Тачка 4.

Под тачком разно није било дискусије.

Како је дневни ред исцрпљен, Председавајућа је закључила седницу у 13:10 часова.

Записничар
Јелена Јеремић
Јелена Јеремић



Председник Научног већа
Татјана Цврковић
др Татјана Цврковић